

จริยธรรมกับการผลิตและการเผยแพร่ผลงานวิชาการ

Somchit Hanucharurnkul RN, PhD

Editor- in – Chief, Pacific Rim Int Jour Nurs Res

Wongchan Petpichetchian, RN, PhD. Associate Editor, Pacific Rim Int Jour Nurs Res

Scope

- Define - Scientific Misconduct (Research conduct and publication)
- Authorship – Roles and Responsibility
- การใช้ AI- Chat GPT
- Salami slicing publication
- Plagiarism
- กฎเกณฑ์ กพอ. เกี่ยวกับจริยธรรมในการขอตำแหน่งทางวิชาการ

การกระทำผิดจริยธรรมทางวิชาการ
(Scientific Misconduct)

- **การกระทำผิดจริยธรรมในการวิจัย** คือ การสร้างข้อมูลเท็จ (fabrication) การตบแต่งข้อมูล (falsification) หรือการลอกเลียน (plagiarism) ในการนำเสนอ การกระทำการวิจัย การพิจารณาตรวจสอบงานวิจัย การรายงานผลการวิจัย
- **พฤติกรรมของผู้วิจัย** ที่ไม่ยึดถือ มาตรฐานและจริยธรรมทางวิชาการ จะตั้งใจ หรือไม่ตั้งใจก็ตาม

Suvarna Satish Khadilkar, 2018

การกระทำผิดจริยธรรมในการวิจัย

- ***Fabrication*** **- making up** data or results and recording or reporting them. It may be noted that even just intent of publishing fabricated data is a misconduct. It **is simply reporting something which does not exist**.
- ***Falsification*** **- manipulating** research materials, equipment, or processes, or changing or omitting data or results such that the research is not accurately represented in the research record. Example of falsification is manipulation of blood pressure readings in a drug trial evaluating hypertension in pregnancy.
- ***Obfuscation*** - **omission of critical data or results**. Reporting positive outcomes and omitting adverse outcomes are types of obfuscation.

Suvarna Satish Khadilkar, 2018

What is Scientific Misconduct?

- ***Plagiarism*** - the appropriation of taking another person's ideas, processes, results, or words, without giving appropriate credit. It is an intellectual theft and is a serious offense.
- ***Unethical research*** - starting research without obtaining ethical committee permission. ทีพบบ่อย

  เก็บข้อมูลก่อน หรือเลยเวลาที่ IRB อนุญาต

  ชื่อผู้วิจัยที่เสนอขอ IRB กับที่ตีพิมพ์เผยแพร่ไม่ตรงกัน

Suvarna Satish Khadilkar, 2018

- ***Conflict of interest*** - "a set of conditions in which professional judgment concerning a primary interest (such as patients' welfare or the validity of research) tends to be unduly influenced by a secondary interest (such as financial gain)"

  มีส่วนได้เสีย

Suvarna Satish Khadilkar, 2018

Publication Ethics

Authorship: การเป็นผู้นิพนธ์

- Principal Investigator, Primary Investigator (PI)
- Corresponding Author (CA)
- Essential Intellectual Contributor (EIC)
- Co-author

Four criteria to be met to attain author credit



Substantial contribution to the study conception and study design, data acquisition, analysis, and interpretation



Drafting or revising article for intellectual comments



Agreement to be accountable for all aspects of the work related the accuracy or integrity of any part of the work



Approval of the final version

Key author responsibilities



Authorship



Report only real, unfabricated data



Originality



Declare any conflict of interest



Submit to one journal at a time

Author Responsibilities



Authors are expected to maintain high standards of ethical publishing



Disclosure of financial support for the study or paper, and potential or actual conflicts of interest



Ethical approval of their study by a specific ethics committee and number of approval;



Description of how they protected the rights of the study participants, including confidentiality

Author Responsibilities

Fully reference all citations of other authors' work, including their own

Provide raw data if this is required when a manuscript is under review

Ensure that they submit only original work with sufficient detail and references to enable replication of the study by others

Author Responsibilities



Follow the guidelines for submission on the Journal



Alert the Editors to any significant error or accuracy in their work so as to correct or retract the paper



Never submit their manuscript to multiple journals at the same time



Make clear statements regarding any funding bodies for their studies/articles and describe any actual or potential conflict of interest to the Editor on submission of a manuscript

Author Responsibilities



- *Provide co-authorship only to those who have made a significant contribution to*
- *the conception,*
- *design, execution, or interpretation of the reported study,*
- *or in other cases to the writing of the manuscript, dependent on the type of manuscript.*

Inappropriate Authorship: irresponsible authorship

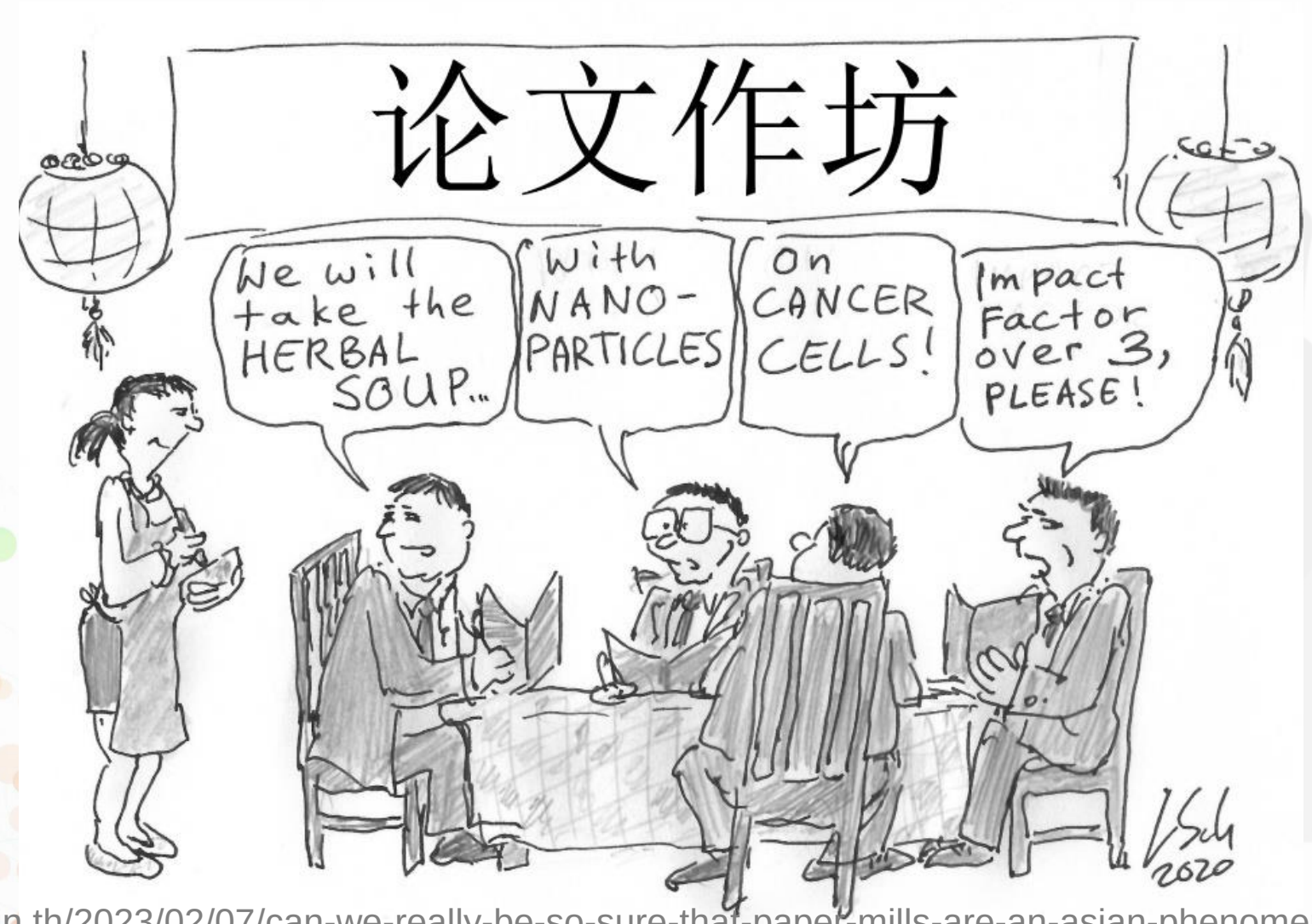
- **Offering authorship** to someone not having substantial contribution to the conduct of the research and publication process,
- **Omitting authors' names** despite their significant contribution,
- **Taking credit for the publication but unwillingness to take public responsibility for the data in** case of any dispute or litigation.
- Most publications insist on a descriptive note on the specific role(s) of each author/contributor to prevent such problems.

Suvarna Satish Khadilkar, 2018

Types of unacceptable authorship

Ghost authors	• *who contribute substantially but are not acknowledged (often paid by commercial sponsor)*
Guest authors	• *who make no discernible contributions, but are listed to help increase the chance of publications*
Gift authors	• *whose contribution is based solely on a tenuous affiliation with a study*
Forged authors	• *who have their names on the manuscript without their knowledge*
Fake authors	• *whose names are made up as someone working in a well-known institution*

Authorship Issues: Paper Mill



https://www.thailibrary.in.th/2023/02/07/can-we-really-be-so-sure-that-paper-mills-are-an-asian-phenomenon-only/#more-47904

Authorship Issues: Paper Mill



ลำดับที่ No.	ประเทศ Country	จำนวนผลงานตีพิมพ์ Published Papers
1	China	4,514,628
2	United States	4,354,875
3	United Kingdom	1,398,694
4	India	1,272,452
5	Germany	1,178,729
6	Japan	842,829
7	Italy	838,324
8	France	761,677
9	Canada	738,133
10	Australia	702,557

Total = 14,830,426

https://www.thailibrary.in.th/2023/02/07/can-we-really-be-so-sure-that-paper-mills-are-an-asian-phenomenon-only/#more-47904

Authorship Issues: Paper Mill



ลำดับที่ No.	ประเทศ Country	จำนวนผลงานตีพิมพ์	Retraction (Paper Mill)						
			2017	2018	2019	2020	2021	2022	Total Retraction (Paper Mill)
1	World	14,830,426	223	359	491	488	347	6	**1,914**
2	China	4,514,628	222	355	476	470	321	5	**1,849**
3	United States	4,354,875	1	1	1	0	3	0	**6**
4	United Kingdom	1,398,694	0	0	0	0	1	0	**1**
5	India	1,272,452	0	1	11	7	1	0	**20**
6	Germany	1,178,729	0	0	1	1	0	0	**2**
7	Japan	842,829	0	0	0	0	0	0	**0**
8	Italy	838,324	0	1	0	1	0	0	**2**
9	France	761,677	0	0	0	0	0	0	**0**
10	Canada	738,133	0	0	1	0	0	0	**1**
11	Australia	702,557	0	0	0	0	0	0	**0**

https://www.thailibrary.in.th/2023/02/07/can-we-really-be-so-sure-that-paper-mills-are-an-asian-phenomenon-only/#more-47904

การเป็นผู้นิพนธ์ของ ก.พ.อ.

ประกาศ ก.พ.อ.2563 และ 2564

ผู้ดำเนินการหลัก (Principal Investigator (PI)/ Researcher)

- หมายถึงบุคคลที่มีบทบาทและความรับผิดชอบสำคัญในการ**ออกแบบการวิจัย การวิเคราะห์ข้อมูล และการสรุปผลการวิจัย และให้ข้อเสนอแนะ** ซึ่งจะทำหน้าที่เป็นผู้ประสานงานการพิมพ์เผยแพร่ผลงานดังกล่าวด้วยก็ได้ (PI and Corresponding Author) และโดยทั่วไปจะ**วางไว้เป็นผู้นิพนธ์ชื่อแรก (first author)** ทั้งนี้ผู้ดำเนินการหลักจะเป็นผู้ที่ได้รับสัดส่วนของการมี**ส่วนร่วมสูงสุด**ในกลุ่มผู้วิจัยหรือผู้นิพนธ์
- ทั้งนี้ ผลงานวิจัยแต่ละเรื่องควรมีผู้ดำเนินการหลัก ได้เพียงคนเดียว เว้นแต่กรณีอื่นตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด (Multi-site study)

ประกาศ ก.พ.อ.2563 และ 2564 20

ผู้ประพันธ์บรรณกิจ (Corresponding author)

- หมายถึงผู้รับผิดชอบในการติดต่อประสานงานและให้คำชี้แจงทางวิชาการกับกองบรรณาธิการวารสารที่เผยแพร่ผลงานนั้น รวมถึงเป็นผู้รับผิดชอบการติดต่อประสานงานจากผู้สนใจในผลงานที่เผยแพร่นั้น ผู้ประสานงานการเผยแพร่ ยังอาจเป็นผู้ที่มีความสำคัญในกรณีที่เป็นหัวหน้ากลุ่ม หัวหน้าแผนงานวิจัยใหญ่ที่เรียบเรียงโครงการต่างๆ ในกลุ่มแผนงานแม้นว่าจะไม่ได้เป็นผู้ดำเนินงานหลักก็ตาม
- Use asterisk * symbol follow by contact detail

ประกาศ ก.พ.อ.2563 และ 2564 21

Benefit of corresponding author

- *Status and recognition- Being the main point of contact with Editor*
- *Reputation in the field*
- ***เป็นผลงานทางวิชาการหลักที่ใช้ขอตำแหน่งทางวิชาการได้ เท่ากับผู้ประพันธ์หลัก (ชื่อแรก)***

ผู้ประพันธ์บรรณกิจมีมากกว่า ๒ คนได้หรือไม่

- *ได้ถ้าโครงการวิจัยเป็น **Multi–site study, Multi–disciplinary study***
- *ควรต่างสถาบัน ต่างสาขา*
- *ขึ้นอยู่กับวารสาร*

What are the corresponding author's responsibility?

- *Manuscript preparation-Regulating the preparation of the manuscript, ensure accuracy, complete and compliance with the Journal's guideline*
- *Co-author communication with all authors*
- *Correspondence: with the Journal Editor throughout the review and publication process*

What are the corresponding author's responsibility?

- *Ensure that all co-authors have seen and approved the final version of the manuscript and its submission to the Journal*
- *A statement regarding the responsibilities of each co-author in relation to the manuscript or study must be provided on submission*

What are the corresponding author's responsibility?

- *Be aware that they have the right to appeal an Editor's decision about their manuscript by emailing the editorial office, the team of Editors will ensure that all appeals are dealt with fairly.*

What are the corresponding author's responsibility?

- *Be aware that steps will be taken to deal with author misconduct for issues such as plagiarism or research unethical behaviour.*
- *In such cases authors need to be aware that they may be responsible for any costs involved in retraction of their article or correction of mistakes in print.*

Essential Intellectual Contributor: Issue

กพอ 2564

ผู้มีส่วนสำคัญทางปัญญา (essentially intellectual contributor) หมายถึง บุคคลที่มีบทบาทมีส่วนสำคัญทางปัญญา (essentially intellectual contribution) ด้วยความเชี่ยวชาญจำเพาะในสาขาวิชาของตนเอง และความรับผิดชอบสำคัญในการออกแบบการวิจัย (research design) หรือการออกแบบงานวิชาการนั้นๆ รวมทั้งวิเคราะห์ข้อมูล (data analysis) สรุปผลและให้ข้อเสนอแนะ

ประกาศ ก.พ.อ.2563 และ 2564 28

กพอ 2564

ส่วนที่ ๑ รายละเอียดของการมีส่วนร่วม

ผู้ขอกำหนดตำแหน่งต้องกรอกรายละเอียดให้ครบถ้วน (เนื่องจากไม่มีการแบ่งส่วนร่วมในผลงานทางวิชาการ ดังนั้นบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบตามที่ผู้ขอระบุจะมีผลต่อการพิจารณาผลงานทางวิชาการ)

รายละเอียดการมีส่วนร่วม	บทบาทและหน้าที่ความรับผิดชอบ
ก. ความคิดริเริ่ม (idea) และ สมมุติฐาน	
ข. การปฏิบัติการวิจัย การมีส่วนร่วมในการออกแบบ การทดลอง การทดสอบ เครื่องมือวัด วิธีการเก็บข้อมูล และ criteria	
ค. การจัดเก็บข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล การแปรผล	
ง. การวิพากษ์วิจารณ์ผล การแสดงการเปรียบเทียบกับข้อสรุปหรือองค์ความรู้หรือทฤษฎีเดิม	
จ. การมีส่วนร่วมในการเขียน manuscript ผลงานสร้างสรรค์ นวัตกรรม สิ่งประดิษฐ์ เป็นต้น	
ฉ. การให้การสนับสนุน specimens, study cohort, โลจิสติกส์ ทุนวิจัย (โปรดระบุแหล่งทุน เงินทุน และปีที่ได้รับ) เครื่องมือ ห้องปฏิบัติการ ครุภัณฑ์	

ประกาศ ก.พ.อ.2563 และ 2564 29

Publication bias and misconduct

- Positive trials are more likely to be submitted and published quickly. Some trials which did not have positive results may never be published.
- Suppression—the failure to publish significant findings due to the results being adverse to the interests of the researcher or his/her sponsor(s).
- Publication of deliberately false or misleading research.

Suvarna Satish Khadilkar, 2018

Publication bias and misconduct

- Bare assertions— (a statement of claim made without any support evidence) making entirely unsubstantiated claims and making baseless and unverifiable conclusions entirely unrelated to data.
- Quoting fake references, and/or quote which do not support the argument.

Publication bias and misconduct

- Positive trials are more likely to be submitted and published quickly. Some trials which did not have positive results may never be published.
- Suppression—the failure to publish significant findings due to the results being adverse to the interests of the researcher or his/her sponsor(s).
- Publication of deliberately false or misleading research.

Publication bias and misconduct

- Premature publication: In the current generation, news travels fast. Exposing a fact in one mass media implies that it can reach the entire world.
- However, this should not corrode **(ผุพัง)** due to scientific processes.
- It is advisable that dissemination of study results through various media should take place only after publication, or at least simultaneously.

Salami slicing publication การซอยย่อย

- **The "slicing" of research that would form one meaningful paper into several different papers.**
- The reasons:
- A distortion of the literature by leading unsuspecting readers to believe that data presented in each salami slice (i.e., journal article) is derived from a different subject sample.
- Skews the "scientific database" and creates repetition that wastes readers' time as well as the time of editors and reviewers, who must handle each paper separately.
- It unfairly inflates the author's citation record.

The U.S. Office of Research Integrity,

Salami slicing publication ทำได้ไหม

- There are instances where data from large clinical trials and epidemiological studies cannot be published simultaneously or are such that they address different and distinct questions with multiple and unrelated endpoints.

In these cases,

- It is legitimate to describe important outcomes of the studies separately.
- However, each paper should clearly define its hypothesis and be presented as one section of a much larger study.

Salami-Slicing-factsheet-March-2019.pdf (elsevier.com)

ethics.elsevier.com

Guide to Salami Slicing and How to Prevent It*

Action	What is it?	Is it unethical?	What should you do?
Breaking up or segmenting data from a single study and creating different manuscripts for publication	Publishing small 'slices' of research in several different papers is called 'salami publication' or 'salami slicing'.	**Yes.** Salami slicing can result in a distortion of the literature by leading unsuspecting readers to believe that data presented in each 'slice' is derived from a different subject sample.[2]	Avoid inappropriately breaking up data from a single study into two or more papers. When submitting a paper, be transparent. Send copies of any manuscripts closely related to the manuscript under consideration. This includes any manuscripts published, recently submitted, or already accepted.[5]

*When in doubt, always consult with your professor, advisor, or someone in a position of authority who can guide you to the right course of action.

ประเด็นปัญหาด้านจริยธรรม

การคัดลอกผลงาน (Plagiarism) หรือการลอกเลียนโดยมิชอบ

การลอกเลียนผลงานของผู้อื่น ซึ่งมักจะเกิดขึ้นกับการลอกเลียนบทความ (การเขียน) หรือข้อความเดิมบางส่วนที่ปรากฏในบทความของผู้อื่น โดยเจตนาให้เข้าใจว่าเป็นผลงานของตน แต่การลอกเลียนนี้อาจครอบคลุมไปถึง รูปภาพ ข้อมูล และรวมถึงการลอกเลียนผลงานของตนเอง ซึ่งอาจทำให้เข้าใจว่าเป็นงานคนละรายการด้วย

ลักษณะของการคัดลอกผลงาน (Plagiarism)

- การคัดลอกผลงาน (Plagiarism) เช่น
  - คัดลอกประโยคจากแหล่งอ้างอิงโดยตรง ไม่มีการเปลี่ยนแปลงใด ๆ
  - คัดลอกทั้งย่อหน้าจากแหล่งอ้างอิง โดยมีการเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย เช่น การใช้ถ้อยคำอื่นที่มีความหมายแทนคำบางคำ
  - คัดลอกบทความทั้งบทความจากวารสารหรือตำรา

แหล่งที่มา https://stang.sc.mahidol.ac.th เขียนแบบไหนเข้าข่ายลักลอกผลงาน (Plagiarism)

ลักษณะของการคัดลอกผลงาน (Plagiarism)

- ตัดและแปะข้อความทั้งย่อหน้า ทั้งโดยใช้ประโยคหลายประโยคแต่สลับที่และ ตัดบางประโยคออก
- คัดลอกย่อหน้าทั้งย่อหน้าโดยใส่เครื่องหมายอัญประกาศ แต่ไม่ระบุแหล่งอ้างอิง
- เปลี่ยนแปลงคำบางคำ และบางประโยคจากข้อความต้นฉบับ แต่รักษาโครงสร้างของเนื้อหาและคำศัพท์ไว้เหมือนต้นฉบับ

แหล่งที่มา **https://stang.sc.mahidol.ac.th** เขียนแบบไหนเข้าข่ายลักลอกผลงาน (Plagiarism)

ลักษณะของการคัดลอกผลงาน (Plagiarism)

- นำข้อความของผู้เขียนอื่นมาเขียนใหม่และเสนอว่าเป็นของตน
- นำเฉพาะบางวลีจากหลายแหล่งมาเรียบเรียงเป็นของตนเอง
- ถอดความทั้งย่อหน้าออกมาโดยเขียนใหม่ แต่เปลี่ยนการจัดรูปประโยคและรายละเอียด และยกตัวอย่างของตนเพิ่มเข้าไป

แหล่งที่มา https://stang.sc.mahidol.ac.th เขียนแบบไหนเข้าข่ายลักลอกผลงาน (Plagiarism)

Plagiarism and Iinappropriate Referencing: PRIJNR

- PRIJNR takes plagiarism seriously. The copying of other authors work without appropriate referencing will not be tolerated.
- Word strings of 6-7 words directly quoted from the literature or other sources must be referenced and placed in inverted commas.
- Avoid salami slicing publication

Plagiarism: Editor's Responsibility

- *On manuscript submission before peer review all manuscripts will be subjected to anti-plagiarism software 'Turnitin' and a second check after complete revision before approval.*

- *If the percentage of similarity is over 30, the Editor-in-Chief will contact the corresponding author for explanation, and it will be rejected if the explanation is unsatisfied.*

Plagiarism: Editor's Responsibility

- *But, if the percentage of similarity is less than 30, the Editor-in-Chief will inform the corresponding author to revise and resubmit.*
- *If plagiarism is proven after publication, the article will be retracted. All the authors' institutions will be contacted to explain the retraction and inform the expected future behaviors.*
- *The event of retraction will be officially announced as early as possible in the Journal.*

Other Forms of Academic Misconducts

- *Fake or fabricated citations and references*

Consistent with the studies of Cooke M et al.[31], it was found that preparation within 24 hours prior to abdominal surgery significantly increased the perception of self-efficacy and good postoperative practice according to the perception of self-efficacy ($p < .05$).

This is not true! In Cooke et al.'s study, they indicated very clearly that "self-efficacy increased for both groups from prehospital (T0) to 6 weeks post discharge (T5) with no significant differences between groups at any time point (see Table 4)" (p. 80 of the article). Since it is not possible for the reviewer to check on all cited materials, **the authors must check all the contents written** here to be accurately representing the one from the cited sources. **Failure to doing this, could be considered serious ethical misconduct.**

Table 4 Pain, STAI and Self-efficacy measures at time points 0, 1, 2, 4 and 5

None were significantly different between groups.

	Routine care (n = 42)	*DVD Intervention (n = 40)*	*t (df)*	*p*	*95% CI*
Pain					
T0			1.55 (80)	0.121	−0.25 to 2.13
Mean	4.62	3.68			
SD	2.8	2.5			
T1			0.509 (80)	0.611	−0.97 to 1.65
Mean	4.66	4.32			
SD	3.1	2.8			
T2			−1.258 (80)	0.208	−1.9 to 0.42
Mean	3.46	4.2			
Self efficacy					
T0			0.129 (80)	0.897	−2.14 to 2.44
Mean	31.98	31.83			
SD	4.25	6.21			
T1			0.038 (80)	0.969	−1.94 to 2.02
Mean	32.57	32.53			
SD	3.9	4.4			
T2			0.157 (80)	0.875	−2.01 to 2.59
Mean	32.34	32.14			
SD	5.18	5.57			
T4			0.647 (80)	0.517	−1.65 to 3.31
Mean	33.20	32.38			
SD	6.6	4.9			

How to ethically use AI for writing?

- **Use Artificial Intelligence As a Helper, Not a Replacement**:
- Think of AI as a reliable assistant.
- It can boost your output, but should never compromise your own insights and creativity.
- **Fact-Check**: Just because an AI spits out information, doesn't mean it's always spot on.

2 ต.ค. 2567

https://www.google.com/search?q=Best+practice+to+use+AI+in+Academic+writing&rlz=1C1GCEA_enTH931TH931

PRIJNR

- Declaration on using artificial intelligence (AI) in a submitted manuscript.
- AI can now generate authoritative-sounding outputs that can be incorrect, incomplete or biased.
- The inappropriate use of AI in a manuscript destroys an article's originality and scientific discovery's reputation.
- Should use only to improve readability and language.
- Authors must always use such technology with their oversight and control and carefully review and edit the results.

https://www.google.com/search?q=Best+practice+to+use+AI+in+Academic+writing&rlz=1C1GCEA_enTH931TH931

เป้าหมายสูงสุดของหนังสือ/ตำรา

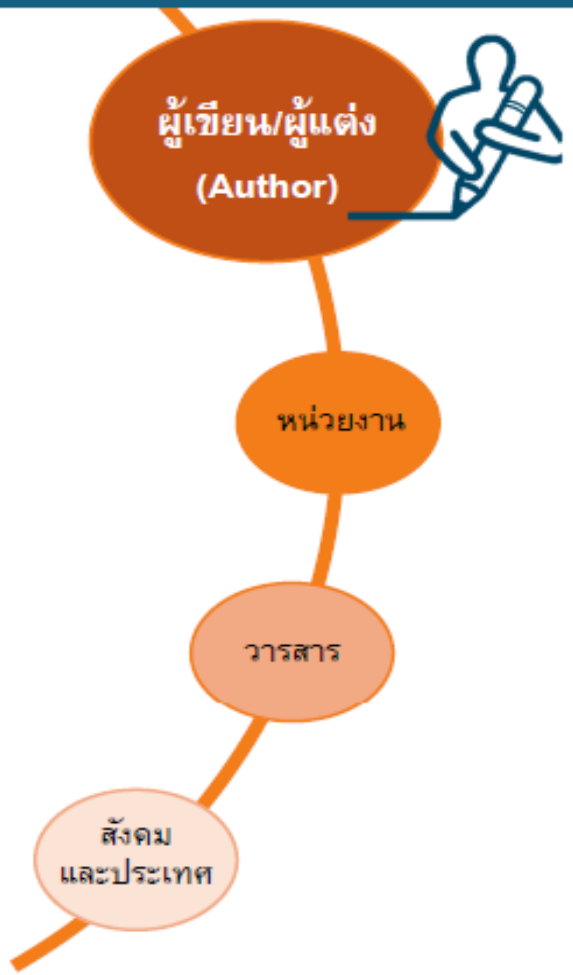
- ให้ผู้อ่านมีความรู้ความเข้าใจในเรื่องทีผู้เขียนได้ศึกษค้นคว้าทั้งจากทฤษฎี งานวิจัย ประสบการณ์ (ความเชี่ยวชาญ) แล้วสังเคราะห์ออกมาอย่างเป็นระบบ
- ทำให้ผู้อ่านสามารถนำไปปฏิบัติในเรื่องนั้นๆได้
- ทำให้การศึกษามีมาตรฐานในระดับใกล้เคียงกัน เมื่อใช้กับนักศึกษา
- ทำให้การปฏิบัติมีมาตรฐานใกล้เคียงกัน
- เป็นแหล่งเริ่มต้นของการค้นคว้า และวิจัย

ประเด็นจริยธรรม หนังสือ ตำรา

- ลอก โดยไม่อ้างอิง
- ลอกยาวมาก แม้จะ อ้างอิง ทำให้เข้าใจผิดว่าเป็นผลงานของตนเอง
- ลอกรูปภาพ ตาราง (การขออนุญาต)
- ภาพถ่ายรูปคน
- กรณีศึกษา
- ฯลฯ

ผลกระทบจากกระทำผิดจริยธรรม

ผลกระทบการทำผิดจริยธรรมและจรรยาบรรณของวารสารวิชาการไทยในฐานข้อมูล TCI



1) สูญเสียโอกาสในการเลื่อนตำแหน่ง หรือเรียนจบ
2) เสียค่าธรรมเนียมการตีพิมพ์ที่ไม่เป็นธรรม
3) เสียชื่อเสียงผู้แต่ง

4

ดร.ศวิต กาสุริยะ ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ

ผลกระทบการทำผิดจริยธรรมและจรรยาบรรณของวารสารวิชาการไทยในฐานข้อมูล TCI



1) **หน่วยงานต้นสังกัดผู้แต่ง**
   - เสียค่าธรรมเนียมการตีพิมพ์ที่ไม่เป็นธรรม
   - สูญเสียค่าใช้จ่ายในการตรวจสอบข้อเท็จจริงในการเพิกถอนตำแหน่ง
2) **หน่วยงานต้นสังกัดวารสาร**
   - สูญเสียค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีตามกฎหมาย
   - สูญเสียค่าใช้จ่ายในการตรวจสอบข้อเท็จจริง
   - เสียชื่อเสียง
   - สูญเสียรายได้จากการทำวารสาร
3) **TCI**
   - สูญเสียเวลาและค่าใช้จ่ายในการตรวจสอบข้อเท็จจริง
   - เสียเวลาในการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง เช่น ขึ้นศาล ทำจดหมายร้องเรียน
   - เสียเวลาในการดำเนินการถอดถอนวารสารออกจากฐานข้อมูล
4) **หน่วยงานผู้ให้ทุน**
   - เสียงบประมาณในการสนับสนุนการตีพิมพ์

5

ดร.ศวิต กาสุริยะ ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ

ผลกระทบการทำผิดจริยธรรมและจรรยาบรรณของวารสารวิชาการไทยในฐานข้อมูล TCI



1) สูญเสียรายได้จากค่าธรรมเนียมการตีพิมพ์
2) สูญเสียโอกาสในการได้รับเงินสนับสนุนจากองค์กรหรือหน่วยงานภาครัฐและเอกชน
3) สูญเสียค่าใช้จ่ายทางกฎหมายและการบริหารจัดการ
4) สูญเสียโอกาสในการทำงานของบุคลากรในการทำวารสาร เช่น ทีมบรรณาธิการ เป็นต้น
5) สูญเสียชื่อเสียงทีมบรรณาธิการ

6

ดร.ศวิต กาสุริยะ ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ

ผลกระทบการทำผิดจริยธรรมและจรรยาบรรณของวารสารวิชาการไทยในฐานข้อมูล TCI



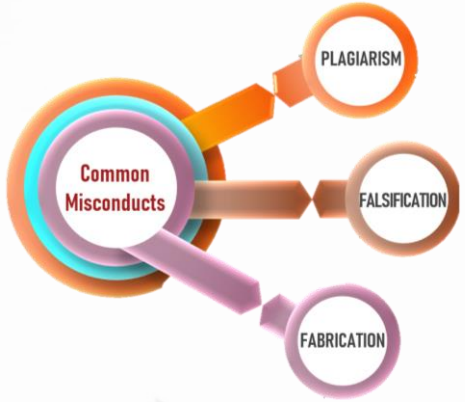
1) เสียชื่อเสียง/ภาพลักษณ์และความน่าเชื่อถือของประเทศในระดับสากล
2) ทำให้คุณภาพวารสารวิชาการไทยไม่ได้มาตรฐานในระดับสากล
3) สูญเสียอันดับความสามารถในการแข่งขันของสถาบันจัดอันดับนานาชาติ (IMD)
4) สูญเสียโอกาสในการพัฒนางานวิชาการของประเทศ
5) สูญเสียโอกาสในการพัฒนาบุคลากรทางด้านวิชาการของประเทศ
6) สูญเสียงบประมาณในการสนับสนุนงานวิชาการ

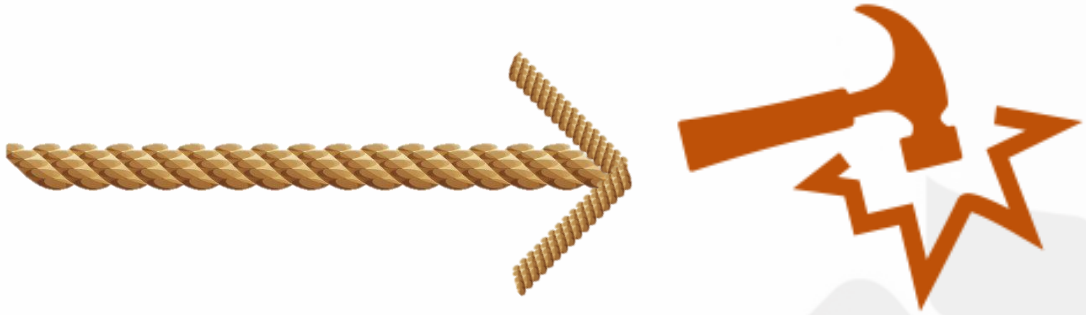
7

13.33 x 7.50 in

ดร.ศวิต กาสุริยะ ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ

Impacts of Scientific Misconducts





Paper Retraction
- Career blockage

Fake EBP
- Put patient at risk

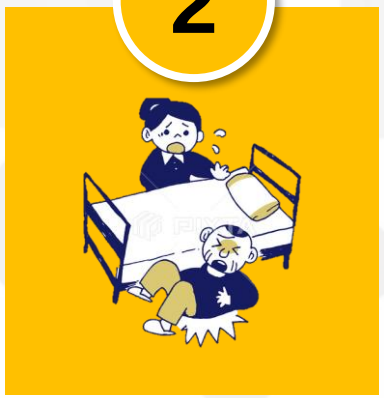
Professional Image
- Untrusted by public

Economic cost
- Waste of all efforts

1



2



3



4



(Fierz et al., 2014)

Impacts of Scientific Misconducts



The Daily Star

The snowball effect of academic crimes



Impacts of Scientific Misconducts





2006

Prof Taher, Rajshahi University, detected plagiarism and piracy of his junior colleague in 10 of 11 research papers

July 2006

Assoc Prof. Mohiuddin killed Prof Taher by dumping him in the septic tank in his own home

May 22, 2008

A judgment announced acquitted two charge-sheeted accused

September 2022

As a lawyer, Prof Taher's daughter, Shegufta has persistenly moved mountains to guarantee justice for her father and the last verdict was announced

July 27, 2023

Two prisoners on death row were hanged, **17 years** after the murder



Paper Retraction



Prevalence of Retracted Nursing Research Articles

MEDLINE database: 1980-2017

(approx. 800+ papers/ month)

97,985 papers were published

In 116 nursing and midwifery journals

(0.029%)

29 papers were retracted

The mean delay time was 2.3 years

(Al-Ghareeb et al., 2018)

Paper Retraction



Studies included in the review
(n=29)

(*Al-Ghareeb et al., 2018*)

Table 2
Classification of retracted publications in nursing research.

Design	Number of retraction	Percentage
Randomized controlled trial (RCT)	7	26%
Descriptive survey	5	18%
Literature review	4	15%
Quasi-experimental	3	11%
Qualitative methodology	3	11%
Cross sectional	1	4%
Unknown	4	15%

Paper Retraction



(Al-Ghareeb et al., 2018)

Table 3
Number of reacted papers by country of corresponding author.

Country	Number	Percentage
China	9	31%
Korea	3	10.3%
USA	3	10.3%
Australia	2	6.8%
Iran	2	6.8%
Saudi Arabia	2	6.8%
UK	2	6.8%
Ireland	1	3.4%
Nigeria	1	3.4%
Singapore	1	3.4%
Taiwan	1	3.4%
Unknown	2	6.8%
Total	29	100%

Paper Retraction



(Al-Ghareeb et al., 2018)

Table 4

Reasons of retraction.

Reason for retraction	Number	Percentage
Duplicate publishing	17	58%
Not stated	4	13.7%
Errors	3	10.3%
Authorship issues	2	6.8%
Ethics issue	2	6.8%
Outdated dataset	1	3.4%
Total	29	100%

Paper Retraction



(Al-Ghareeb et al., 2018)

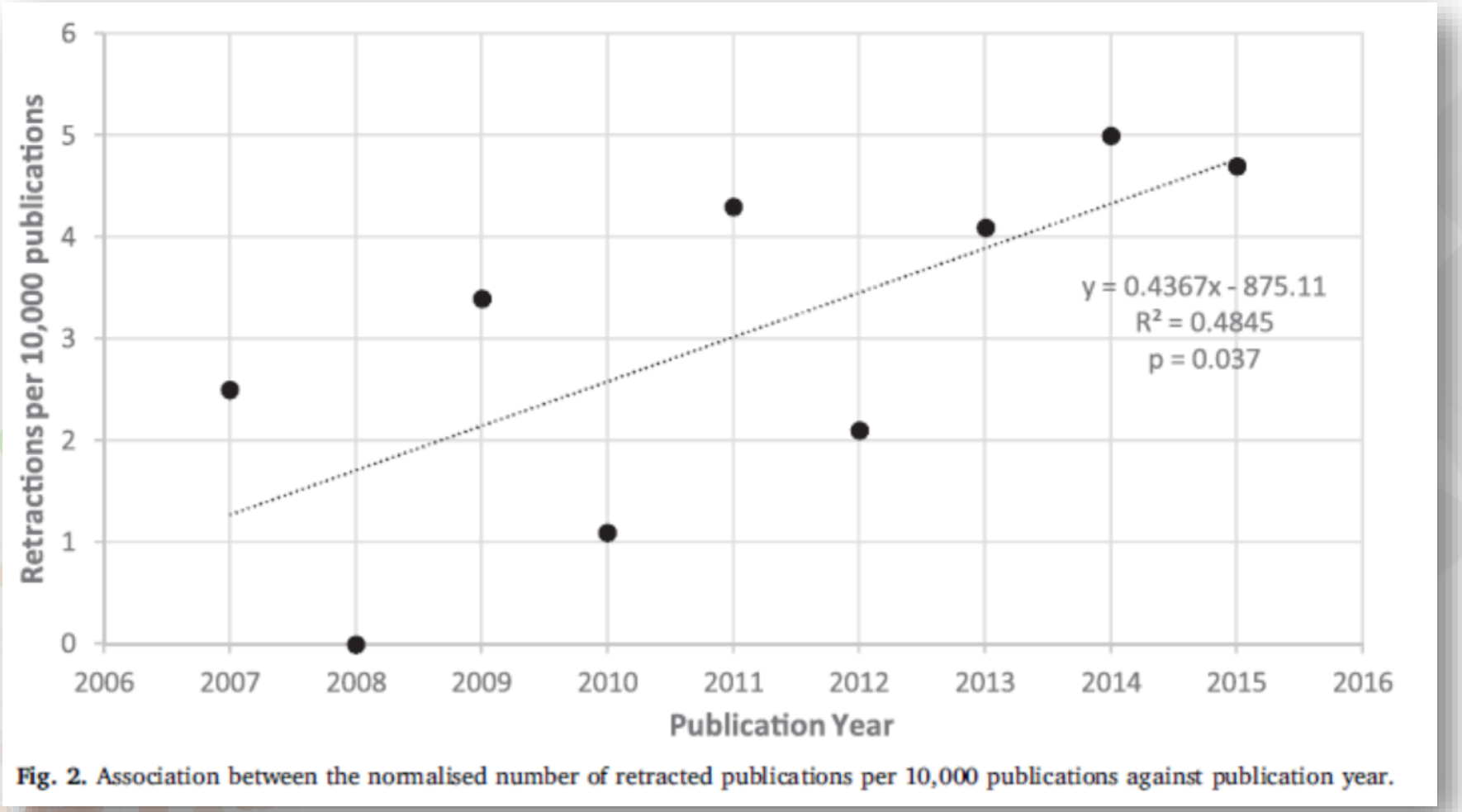


Fig. 2. Association between the normalised number of retracted publications per 10,000 publications against publication year.

Retraction Watch



Retraction Watch

Tracking retractions as a window into the scientific process

PAGES

- How you can support Retraction Watch
- Meet the Retraction Watch staff
  - About Adam Marcus
  - About Ivan Oransky
- Our Editorial Independence Policy

Weekend reads: Death penalty for prof who killed whistleblower; psychiatry dept. shakeup after suicide in clinical trial; how scientific communication became highly profitable



Retraction Watch



Retraction Watch

Tracking retractions as a window into the scientific process

PAGES

- How you can support Retraction Watch
- Meet the Retraction Watch staff
  - About Adam Marcus
  - About Ivan Oransky
- Our Editorial Independence Policy
- Papers that cite Retraction Watch
- Privacy policy
- Retracted coronavirus (COVID-19) papers
- Retraction Watch Database User Guide
  - Retraction Watch Database User Guide Appendix A: Fields
  - Retraction Watch Database User Guide Appendix B: Reasons

Publisher retracting more than 30 articles from paper mills



via Pixy

The publisher SAGE is in the process of retracting more than 30 papers across three of its journals after determining that they were churned out by paper mills — prompting the company to take a closer look at its poli-
cies and procedures.

Retraction Watch



Retraction Watch

Tracking retractions as a window into the scientific process

PAGES

- How you can support Retraction Watch
- Meet the Retraction Watch staff
  - About Adam Marcus
  - About Ivan Oransky
- Our Editorial Independence Policy

Award-winning nursing researcher's paper retracted for 'failure to acknowledge the contribution of other researchers and the funding source'







ประกาศ
ก.พ.อ.2560

กรณีผลงานวิทยานิพนธ์

๕.๑.๔ .....

การนำงานวิจัยหรืองานใด ๆ ที่ทำเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญา ประกาศนียบัตร หรือเพื่อสำเร็จการศึกษา หรือการอบรม มาเสนอเป็นผลงานทางวิชาการตามข้อนี้จะกระทำมิได้ เว้นแต่ผู้ขอได้แสดงหลักฐานว่าได้ทำการศึกษาหรือวิจัยเพิ่มเติมขยายผลต่อจากเรื่องเดิม จนปรากฏความก้าวหน้าทางวิชาการอย่างเห็นได้ชัด ในกรณีเช่นนี้ให้พิจารณาเฉพาะผลการศึกษา หรือวิจัยที่เพิ่มขึ้นจากเดิมเท่านั้น

ผู้ขอกำหนดตำแหน่งวิชาการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา

ต้องเป็นผู้ริเริ่ม กำกับดูแลและมีบทความสำคัญในการวิเคราะห์และสังเคราะห์ผลการวิจัย

ประกาศ
ก.พ.อ.2564

การกำหนดสัดส่วนในผลงานทางวิชาการ

ผลงานทางวิชาการที่เสนอเพื่อประกอบการพิจารณา

กรณีงานวิจัย ผู้ขอต้องเป็น

- **ผู้ประพันธ์อันดับแรก (First author) หรือ**
- **ผู้ประพันธ์บรรณกิจ (Corresponding author**

กรณีผลงานทางวิชาการกลุ่มอื่น ผู้ขอจะต้องเป็นผู้ประพันธ์อันดับแรก

การลงนามรับรองการมีส่วนร่วมในผลงานทางวิชาการ ต้องมีการลงนามโดยผู้ขอ ผู้ประพันธ์อันดับแรก และผู้ประพันธ์บรรณกิจ

หมายเหตุ เมื่อปรากฏการลงลายมือชื่อรับรองการมีส่วนร่วมในผลงานทางวิชาการไปแล้ว จะเปลี่ยนแปลงไม่ได้

ประเด็นสุ่มเสี่ยงด้านจริยธรรมในการขอกำหนดตำแหน่งวิชาการ

กรณียื่นตามประกาศ ก.พ.อ.2560

- ผู้นิพนธ์ชื่อที่ 2 มีสัดส่วนผลงานมากกว่าชื่อที่ 1
- ผู้นิพนธ์ชื่อที่ 3 มีสัดส่วนผลงานมากกว่าชื่อที่ 1 ผู้ประพันธ์บรรณกิจ (Corresponding author) มีสัดส่วนผลงานมากกว่าชื่อที่ 1

กรณียื่นตามประกาศ ก.พ.อ.2563 และ 2564

- หากมี First author จำนวน 2 คนที่ equal contribution ต้องปรากฏในหน้าแรกเชิงอรรถของบทความที่ตีพิมพ์
- ผู้ประพันธ์บรรณกิจ (Corresponding author) ต้องปรากฏในหน้าแรกเชิงอรรถของบทความที่ตีพิมพ์

จริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการ

ที่มา: ประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง มาตรฐานจริยธรรมและจรรยาบรรณสำหรับคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการและผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการ จริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการของสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. 2564

จริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการ

(1) ต้องมีความซื่อสัตย์ทางวิชาการ ไม่นำผลงานของผู้อื่นมาเป็นผลงานของตน และไม่ลอกเลียนผลงานของผู้อื่น ไม่นำผลงานของตนเองในเรื่องเดียวกันไปเผยแพร่ในวารสารวิชาการมากกว่าหนึ่งฉบับ รวมถึงไม่คัดลอกข้อความใด ๆ จากผลงานเดิมของตน โดยไม่อ้างอิงผลงานเดิมตามหลักวิชาการ ทั้งนี้ ในลักษณะที่จะทำให้เข้าใจผิดว่าเป็นผลงานใหม่

(2) ต้องอ้างถึงบุคคลหรือแหล่งที่มาของข้อมูลที่นำมาใช้ในผลงานทางวิชาการของตนเองเพื่อแสดงหลักฐานของการค้นคว้า

(3) ต้องไม่คำนึงถึงผลประโยชน์ทางวิชาการจนละเลยหรือละเมิดสิทธิส่วนบุคคลของผู้อื่นหรือสิทธิมนุษยชน

ประกาศ ก.พ.อ. 2564

จริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการ

(4) ผลงานทางวิชาการต้องได้มาจากการศึกษาโดยใช้หลักวิชาการเป็นเกณฑ์ ปราศจากอคติ และเสนอผลงานตามความเป็นจริง ไม่จงใจเบี่ยงเบนผลการศึกษาหรือวิจัย โดยหวังผลประโยชน์ส่วนตัว หรือเพื่อก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้อื่น และเสนอผลงานตามความเป็นจริงไม่ขยายข้อค้นพบ โดยปราศจากการตรวจสอบยืนยันในทางวิชาการ

(5) ต้องนำผลงานไปใช้ประโยชน์ในทางที่ชอบธรรมและชอบด้วยกฎหมาย

(6) หากผลงานทางวิชาการมีการใช้ข้อมูลจากการทำการวิจัยในคนหรือสัตว์ ผู้ขอตำแหน่งจะต้องยื่นหลักฐานแสดงการอนุญาตจากคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยของสถาบันที่มีการดำเนินการ

ประกาศ ก.พ.อ. 2564

ประเด็นปัญหาด้านจริยธรรม

ความเป็นผู้นิพนธ์ (authorship)

ผู้ที่มีส่วนร่วมสำคัญในผลงานทั้งการพัฒนาโจทย์วิจัย วางแผน เก็บข้อมูล หรือวิเคราะห์ รวมถึง การร่วมเขียน การตรวจสอบบทความทางวิชาการนั้น ซึ่งควรแสดงให้เห็นได้ว่า มีส่วนร่วม (contribution) มากน้อย เพียงใด โดยผู้ขอตำแหน่งทางวิชาการไม่แสดงข้อมูลเท็จ ไม่ว่าจะได้รับความยินยอมจากผู้มีส่วนร่วมคนอื่นก็ตาม

ความถูกต้องของข้อมูล (data integrity)

เป็นข้อเท็จจริง ข้อมูลที่รวบรวมได้จากการวิจัย ไม่ใช่**การสร้างข้อมูลเท็จ (fabrication)** ขึ้นเอง หรือการแปลง หรือ **บิดเบือนข้อมูลที่ผิดไปจากข้อมูลจริง (falsification)**

ประกาศ ก.พ.อ. 2564

ประเด็นปัญหาด้านจริยธรรม

การจัดการรูปภาพ (image handling)

การตกแต่ง ดัดแปลงรูปภาพ ทั้งการลบ เพิ่ม ตัดต่อภาพจากหลายแหล่ง ที่มีผลทำให้ตีความไขว้เขว หรือเปลี่ยนแปลงผลการวิจัย

การอ้างอิง (citation) และเอกสารอ้างอิง (reference)

ต้องทำอย่างถูกต้อง ครบถ้วน กรณีที่ต้องการใช้ข้อมูลจากแหล่งอื่นมาสนับสนุนผลของการศึกษาวิจัย

การเลือกข้อมูลส่งตีพิมพ์ (selective publication)

การเผยแพร่ผลงานที่มีการเลือกแสดงข้อมูลเฉพาะส่วน หวังให้เกิดความเข้าใจหรือสื่อความหมายแตกต่างไปจากผลการศึกษาข้อมูลที่มีทั้งหมด

ประกาศ ก.พ.อ. 2564

ประเด็นปัญหาด้านจริยธรรม

การเผยแพร่ซ้ำ (redundant publication)

บทความทั้งหมดหรือบางส่วน หรือนำข้อมูลที่ควรนำเสนอเป็นบทความเดียวมาซอยแบ่งแยก แยกตีพิมพ์ ไปตีพิมพ์ในวารสารมากกว่า 1 แห่ง (salami publication) หรือส่งบทความวิจัยเรื่องเดียวกัน ทั้งที่อาจมีการดัดแปลงให้แตกต่างกันบ้าง แต่เนื้อหาสำคัญเดียวกันไปตีพิมพ์หลายแห่ง (simultaneous submission หรือ co-submission) โดยที่ทั้งหมดนี้เพื่อให้เข้าใจผิดว่ามีผลงานจำนวนมาก

ประกาศ ก.พ.อ. 2564

การลงโทษ

กรณีที่ตรวจสอบพบว่าผู้ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการกระทำผิดกรณีหนึ่งกรณีใดหรือหลายกรณี ดังนี้

(1) ระบุการมีส่วนร่วมในผลงานไม่ตรงกับความเป็นจริง

(2) มีพฤติการณ์ส่อว่ามีการลอกเลียนผลงานทางวิชาการของผู้อื่น

(3) นำผลงานของผู้อื่นไปใช้ในการเสนอขอตำแหน่งทางวิชาการโดยอ้างว่าเป็นผลงานทางวิชาการของตนเอง

(4) นำผลงานของตนเองในเรื่องเดียวกันไปเผยแพร่ในวารสารวิชาการมากกว่าหนึ่งฉบับ

(5) คัดลอกข้อความใด ๆ จากผลงานเดิมของตนโดยไม่อ้างอิงผลงานเดิมตามหลักวิชาการ ทั้งนี้ ในลักษณะที่จะทำให้เข้าใจผิดว่าเป็นผลงานใหม่

(6) ละเลยหรือละเมิดสิทธิส่วนบุคคลของผู้อื่นหรือสิทธิมนุษยชน เพื่อก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้อื่น

การลงโทษ (ต่อ)

(7) กระทำการใด ๆ ที่เบี่ยงเบนผลการศึกษาหรือวิจัยและไม่เสนอผลงานตามความเป็นจริง

ให้งดการพิจารณาการขอตำแหน่งทางวิชาการในครั้งนั้น และห้ามผู้กระทำผิดนั้นเสนอขอตำแหน่งทางวิชาการมีกำหนดเวลาไม่น้อยกว่า 5 ปี แต่ไม่เกิน 10 ปี นับตั้งแต่วันที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด
ยังมีโทษจากมหาวิทยาลัย

ประกาศ ก.พ.อ. 2564

เอกสารอ้างอิง

1. ประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ พ.ศ. 2564 ประกาศบังคับใช้เมื่อวันที่ 27 ธันวาคม 2564 ออกในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๓๙ ตอนพิเศษ ๔ ง วันที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๕
2. เกณฑ์ใหม่ของ ก.พ.อ. 2564 การขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ https://hr.psu.ac.th/file/pdf/Academic_Titles_64_PDF.pdf
3. อรรถพงศ์ กาวาฬ ประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ พ.ศ. 2563 https://www.ubu.ac.th/web/files_up/00009f2020071512073047.pdf เข้าถึง 19 เมษายน 2565.
4. หนังสือที่ ทปอ.65/ว0127 เรื่อง ประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ พ.ศ. 2564 ลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2565